

15. Materiál č. 14 – Petice občanů k „Poliklinice Pod Marjánkou“ (usn. RMČ č. 1818/16)

Na úvod poprosím pana Pekárka, předsedu kontrolního výboru, aby nás seznámil se situací, která zde nastala, a potom si dovolíme s panem tajemníkem k tomu také říct pár slovo.

Zastupitel pan René Pekárek: Vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor zastupitelstva projednal 7. listopadu letošního roku podnět, který dostal od petentů a od zastupitele Dr. Hrůzy a týkal se způsobu vyřízení petice více než tří tisíc občanů ve věci Polikliniky Marjánka, kterou podali 18. května letošního roku petičním výborem v čele s paní Dr. I. S.

Kontrolní výbor konstatoval, že v ustanovení § 8 odst. c) zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, se praví, že občan MČ, který dosáhl 18 let věku, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou MČ nebo zastupitelstvem MČ, pokud je žádost podepsána nejméně půl procentem občanů MČ, a musí být projednána nejpozději do 60 dnů. Zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v ustanovení § 1 stanoví, že každý má právo sám nebo společně s jinými se obracet na státní orgány, tedy i na orgány územní samosprávy, se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu. Ustanovení § 5 odst. 2 dále stanoví, že orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal, nebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. V odpovědi pak musí uvést stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení.

Přestože proběhla řada jednání a korespondence některých radních a vedoucích příslušných odborů s lékaři polikliniky, kontrolní výbor konstatoval po přešetření, že lhůta 30 dnů pro písemnou odpověď nebyla dodržena a přesto, že adresátem petice bylo zastupitelstvo MČ, členové zastupitelstva ji neobdrželi. Přes to, že se v mezidobí změnil záměr umístění léčebny dlouhodobě nemocných a její propojení s Poliklinikou Marjánka, kontrolní výbor doporučil:

1. Aby v případě pochybností, zda se jedná o petici a zda má být projednána, bylo vždy postupováno tak, že se o petici jedná a že záležitost má být zastupitelstvem projednána;
2. radě MČ předložit petici Poliklinika Pod Marjánkou zastupitelstvu MČ, urychleně ji projednat, což dnes rada MČ realizuje tím, že na základě podnětu kontrolního výboru předkládá návrh usnesení, který máte k dispozici.

Současně s ohledem na změny od posledního usnesení zastupitelstva MČ o umístění léčebny dlouhodobě nemocných do objektu Poliklinika Pod Marjánkou ukládá zodpovědným radním předložit nejpozději v únoru roku 2017 zastupitelstvu MČ k projednání zprávu o dalším postupu u sociálně zdravotních zařízení včetně harmonogramu.

Současně dovoluji, abych poděkoval panu starostovi za to, že se podařilo zařadit na dnešní jednání stanovisko kontrolního výboru. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji také za pochvalu. Samozřejmě došlo k několika pochybením v této věci. Nebudu zapírat, že se tomu tak nestalo. Na petici odpovězeno bylo, ale až po termínu. Bylo na ni odpovězeno 8. července 2016. Mimo to byla se členy petičního výboru vedena další korespondence, několikrát s nimi bylo jednáno právě ze strany pana místostarosty Vaculíka, paní radní Hanušové a zástupců SNEO.

Po dohodě jak s předsedou kontrolního výboru, tak s panem tajemníkem bychom navrhli, aby veškeré petice, které budou jakýmkoliv způsobem adresovány nebo zamýšleny k tomu, aby se jimi zabývalo zastupitelstvo, tak bude provedena taková úprava v rámci úřadu, aby tyto petice byly zastupitelstvu předloženy k projednání na jeho nejbližším zasedání.

Poprosím pana tajemníka, jestli by to když tak rozvinul a případně jestli byla nějaká opatření už realizována, aby je nastínil.

Tajemník ÚMČ pan Jan Holický: Děkuji za slovo. V první řadě děkuji za uvedení materiálu a vlastně uvedení už i některých opatření. Jak řekl předseda kontrolního výboru, je odlišně formulována povinnost zastupitelstva projednat určitý bod v případě, že o to požádá určitý počet občanů stanovený zákonem. Odlišně je potom řešeno vyjádření orgánu, kam je vedena petice podle petičního zákona. V rámci těch opatření, abychom mohli nadále zlepšit a řekněme i zpřísnit postup úřadu, tak kromě připomenutí již existujících vnitřních pokynů, které z hlediska toho termínu nebyly splněny, tak bylo domluveno i zavedení určitých kontrolních mechanismů, to znamená systémové sledování změn a připomínání konkrétním osobám či útvarům, které petice vyřizují, blížící se termín tak, aby byla schopnost dodržet a kontrolovatelně odpovědět včas.

Dalším technickým opatřením bude, jak řekl pan starosta, předkládání veškerých petic, které mohou být vnímány jako předklad zastupitelstvu, v momentě, kdy text petice je formulován obecným charakterem a například v průvodním dopise se teprve oslovuje konkrétní orgán, tak je spor o to, zdali to spadá, nebo nespadá do kompetence zastupitele a konkrétního radního. Na rozdíl od současné praxe, kdy tedy se odpovídalo s nějakou zpětnou informací, budou i dosud nezodpovězené petice, které mohou směřovat na zastupitelstvo, předkládány zastupitelstvu pro informaci s tím, že samozřejmě zastupitelé mohou rozhodnout o jejím projednání na nejbližším jednání zastupitelstva. Toto už bylo realizováno, ta opatření byla příslušným útvarům úřadu rozeslána, nicméně po jednání kontrolního výboru předpokládám, že se případně ještě upřesní.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji panu tajemníkovi. Do diskuse jsou nejprve přihlášení paní Dr. S. a potom pan M. Paní doktoro, prosím.

Paní I. S. (Dr.): Děkuji za slovo. Motto: Na polikliniku člověk většinou chodí s problémy v ne příliš veselé náladě. Stavba se mu svou architekturou a doprovázejícími uměleckými díly výtvarné výzdoby přece jen snažila situaci ulehčit. Princip příjemnosti prostupuje i dovnitř, kde architekt velmi dbal na dostatek prostoru a dostatek denního světla v prostorách pro pacienty. Čekárny byly široké, obrácené k jihu a vybavené zelení jako místa uklidňující. Laskavost a přívětivost jsou hodnoty, které z architektury polikliniky jsou čitelné dodnes. Stavba svým výrazem nestárne.

Mám tady připraveno, proč petice vznikla. Protože tady už skoro všechno bylo řečeno, tak jenom tolik: Vzniklo to tak - to je pro pana architekta Beránka, aby nás nenapadal, musím to tady říct - že v únoru 2016 došlo ke schválení záměru zastupitelstva o přesunu LDN z Chittussiho ulice do prostor budovy polikliniky, a to do druhého a čtvrtého patra budovy, upozorňuji, podle varianty č. 1. Tato varianta zvítězila nad druhou, umístit LDN do vedlejšího traktu budovy. Naše petice je prý lež a uvedli jsme pacienty a občany v omyl. Prosím, naše petice byla sepsána na toto. Je to úplně přesná formulace, kterou jsme konzultovali s právníkem. Dostali jste, vážení zastupitelé, veškeré podkladové materiály.

Já to všechno tady přeskočím, protože to tam máte, a chci říct jenom: Na posledním setkání na radnici s MUDr. K., mnou a arch. K. nám byla předložena varianta č. 4 - stavba úplně nové budovy do dvora, to znamená, nepoužít ze současné polikliniky nic. Ano, pak by se mohla poliklinika rozšířit a uvést do původního stavu, a jsme u jádra věci. Vejde se takto celá budova do dvora, aniž by se zabral kus parku? Je vůbec vhodné umístění do husté zástavby? Kolik by to stálo? Jak by probíhala stavba atd. A toto jste vy, zastupitelé, ještě neschválili. A další otázky, co dál s pozemky a budovou v Chittussiho. Co s objektem Drnovská, který jste vlastně koupili, nebo dostali od města? Co s Veleslavínem? To už bylo zmíněno. Co s Dračkami? Penta areál nepotřebuje, jak zaznělo v reportáži, pozemky, jenom už dávno má vypracovaný projekt a otevírá znovu, v říjnu, teď jednání o pozemku s novou garniturou. Proč ta rychlost přesunu LDN sem? Proč to utajení? To my a občané jsme byli uvedeni v omyl, a jestli jsou mezi vámi takoví, jako pan Lacina a Růžička, kteří na Facebooku hlásali, že žádný přesun LDN nebude a že o tomto záměru nehlasovali, tak ať nás ochraňuje Bůh.

Za petiční výbor navrhuje: Zastupitelstvo MČ Praha 6 ukládá radě MČ, aby předložila:

1. upravený záměr a přesnou vizi areálu Pod Marjánkou, včetně závazných termínů,

2. aktuální rozpočet na rekonstrukci polikliniky, přezkoumat s ekonomickými odborníky nákladovost opravy polikliniky a případné výstavby LDN včetně provozu v tomto objektu, na výstavbu v tomto objektu a provést porovnání s náklady LDN v prostoru Drnovské ulice.

3. Aktuální rozpočet pro realizaci LDN znovu posoudit s příslušnými specialisty v oblasti zdravotnictví, sociální péče, stavebnictví, dopravy a dalšími, zda je při zachování stávající zdravotní péče uvažované řešení výstavby a provozu LDN v budově břevnovské polikliniky s ohledem na platné předpisy proveditelné.

4. Záměr, jak hodlá s prostorami naložit, dislokační studie aktuálních nájemců – lékařského i nelékařského.

5. Záměr, jak bude vyřešena doprava, zejména doprava v klidu, v upravené verzi záměru.

6. Zhodnocení dopadů nového záměru do okolí, zejména otázka zastavění přilehlé zeleně, popř. zbourání (pokácení?, likvidace?) těch stromů. Bylo již zde zmíněno.

Zastupitelstvo MČ ukládá radě o všech zjištěných skutečnostech průběžně informovat Zastupitelstvo MČ Praha 6 a činit trvale aktivní opatření k rozšíření rozsahu a zvýšení kvality lékařské péče na poliklinice v Břevnově. Věříme, že se s tímto ztotožní alespoň jeden zastupitel.

Co bude dál, pokud rada nesplní požadavky z února? (Časový limit.) Žádáme poslance, aby se mohlo hlasovat o tomto návrhu. Chceme ordinovat v klidu, musíme občas investovat, malovat dodržovat různá nařízení hygieny, SÚKLu, BOZP a chceme, aby naši pacienti měli tuto záruku, že my zůstaneme zde na poliklinice a že budova nebude znehodnocena a zničena tak rozsáhlou vestavbou na LDN. To si přežeme my, lékaři a naši pacienti. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji také, paní doktorko. Slovo má pan M.

Zastupitel pan Ivan Hruža: Pane starosto, vážení členové rady, dámy a pánové, zastupitelé a občané, to, co se stalo s poliklinikou, samozřejmě je dlouhý příběh. Začal tím, že byla pronajata na 30 let subjektu, který smlouvu neplnil. Měl jsem tu čest být u toho výběrového řízení a v zápise si všichni můžete najít, že jsem sice konstatoval, že výběrové řízení probíhalo za standardních podmínek, nicméně z principu samého s ohledem na ten pronájem na 30 let jsem vyslovil s tím nesouhlas.

Posléze došlo k tomu, že ona firma, která byla nájemcem, se o ten objekt nestarala, neplnila smlouvu, a ačkoliv měla investovat 90 milionů do budovy, tak rok před termínem proinvestovala zhruba přibližně 20 milionů a 70 milionů bylo v nedohlednu. Ten stav budovy se zhoršoval. I vyvolali jsme na kontrolním výboru iniciativně kontrolu tohoto objektu. Setkali jsme se řečně diplomatically řečeno s velkým nepochopením vlastníka, protože nám tam nechal pracovníci k dispozici a jakéhosi právního zástupce. K listinám jsme se těžko dostávali a kolega Lála z klubu ODS by vám zajisté potvrdil, jak složité bylo dostat se k písemnostem. Podařilo se nafotit stav polikliniky, který byl alarmující. Ve 4. podlaží se můžete koukat přímo z polikliniky ven, jestli je sluníčko, den nebo noc. Můžete se podívat na to, jak v ordinaci, která je vlhká, nebo západní stěna je celá vlhká, jak tam začíná plíseň. Jediné, co udělala Comitia, dala tam přístroj, který zachytává vodu, tak jak to známe po povodních, takže pan doktor to pravidelně vylévá. Městské části to příliš nevadilo. Armatura, která je v nosné konstrukci v té spodní části na několika místech, zejména na severní straně, je jak perník. Budete-li chtít, rád vás tam zavedu a ukážu vám to.

Za této situace kontrolní výbor reagoval velmi jednoznačně a obrátil se na radu. To ovšem vyústilo v to, že rada najednou přišla k úplně jiné koncepci. Rozhodla se zaplatit oné firmě 41 milionů, což bylo předmětem samostatného jednání, to zde rozebírat nechci, a přišla s myšlenkou – uděláme zde LDN. Tak se k tomu postavilo vedení radnice. To, že existují pozemky na Drnovské zcela prokazatelně svěřené do správy MČ za účelem výstavby LDN, zůstalo v pozadí. Došlo k tomu, že tedy byl ukončen ten smluvní vztah za podle mého názoru podivných podmínek. Já jsem tvrdil, a nebyl jsem sám, řada zastupitelů tvrdila, že jsme měli odstoupit od smlouvy a srovnávali jsme to se situací při řešení Na Dračkách, kde FIMOS získal velké peníze a kde se dodneška pořádně nezačalo stavět a ty peníze byly vynaloženy marně.

Pokud jde o lékaře, lékaři a pacienti vědomi si své složité situace, sepsali petici, obrátili se na radnici, přes tři tisíce petentů ji podepsalo s tím, že poukazovali na důvody, proč není rozumné LDN na poliklinice zřizovat.

Co se stalo dál? Stalo se něco, co je velmi ostudné a co je varující. Ta petice se dostala na MČ a projednána nebyla ani v kontrolním výboru podle standardních postupů, ani v zastupitelstvu. Připomínám, že dnes je již třetí zastupitelstvo konané po podání této petice. Že byl porušen zákon petiční i o hlavním městě Praze, je naprosto bez jakýchkoliv pochyb. Debata najednou se vedla o tom, jestli to bylo určeno zastupitelstvu, nebo ne. Až posléze, kdy už nezbylo i po interpelacích jiné možnosti, než to otevřít na kontrolním výboru, jsem poukázal na to, že... – (Časový limit.) Spojuji dva příspěvky, prosím. – že ta petice byla výslovně adresována zastupitelstvu bez jakýchkoliv pochyb, neb je tak v záhlaví jednoznačně označeno zastupitelstvo, čili měla být projednána. Já jsem tomu rád, pane starosto, poslouchejte mě chvíli, že jste si, pane starosto, sáhli do svědomí. Přiznat si chybu a napravit ji, je lidské a díky vám za dnešní projednání věci.

V této souvislosti, abych na to nezapomněl, si osvojuji návrh usnesení vznesený zde za petiční výbor a byl bych rád, kdyby ono svědomí, do kterého jste si sáhli - a já vám za to děkuji, a napravili jste tu chybu a měli byste se myslím i omluvit petentům, a jakou formou to uděláte, je samozřejmě na vás - já bych rád, kdyby se to projevilo i ve vztahu k onomu usnesení, resp. návrhu usnesení. To neříká nic jiného, než že je potřeba seriózně veškeré věci s odborníky prověřit. Říká to, že je potřeba postupovat uvážlivě.

Chci říci ještě na závěr pár slov. Buďme vůči svým občanům - chovejme se k nim tak, jak bychom se chovat měli - pokorní, nemysleme si, že když sedíme na radnici a někdo nás na čtyři roky vyzvedl na radnici, ať ten dostal víc nebo méně hlasů, že můžeme přehlížet jakýkoliv hlas našich občanů. Je plno oblastí, které zasluhují zvýšenou pozornost, a já bych byl rád, kdyby toto, co se stalo, bylo pro nás pro všechny poučení. A já to беру i jako svoji vlastní chybu a svoje vlastní pochybení, že jsem nebyl schopen radikálněji na věc upozornit, že jsem upozorňoval pouze v interpelaci a dostal jsem tehdy odpověď od místostarosty, že to bylo projednáno v interpelacích. Samozřejmě že jsem se s tím nespokojil, ale buďme pokorní, napravujme chyby a prosím vás, onen návrh usnesení podpořme. Je v zájmu toho, abychom chybu neudělali.

Jenom připomínám, že závazek byl 90 milionů - Comitié, že tedy dnes je evidentní po tom, co se stalo, že těch 90 milionů do polikliniky dát musíme, a že pokud jenom ekonomicky, běžnou rozvahou byste si to spočítali, tak je to řádově 200-250 milionů. A to nemluvím o zařízení. Mimochodem srovnajte si, kolik stál objekt vedle školy Komenského, ten objekt hl. m. Prahy. Kolik je tam lůžek, kolik to stálo, kolik stálo vybavení. Já vám rád na to téma udělám seminář, byť jsem v té době ještě zastupitelem hl. m. Prahy nebyl, nicméně vznášel jsem celou řadu podnětů, protože s tím objektem bylo plno velmi vážných starostí a je to velmi nákladná záležitost. Tím nechci říkat, že nemáme zřizovat LDN, je potřeba ji zřídit, nicméně máme se chovat jako řádný hospodář. Děkuji za pozornost. (Potlesk v části sálu.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Já vám děkuji také, pane doktore. Paní radní Hanušová se hlásí, i když to není vidět.

Zastupitelka paní Milena Hanušová, členka rady: Děkuji za slovo. Padlo tady mnoho informací, které se týkají jak problematiky polikliniky, tak problematiky LDN. Byli bychom tady do rána, kdybychom chtěli o všem polemizovat. Určitě bude na všechny vaše podněty, které byly v interpelacích, odpovězeno velmi důkladně písemně.

Já bych chtěla vyvrátit jeden mýtus, který tady bohužel od prvopočátku panuje. V petici jako takové byl název: Jsem zásadně proti přestavbě této budovy na LDN. My jsme se tehdy bavili s panem architektem i s paní Dr. S. a S. o tom, že vlastně toto uvedlo v omyl část obyvatel. Nikdy se nechtěla poliklinika rušit na úkor LDN. Uvažovalo se pouze o tom, a uvažuje, jak nejlépe do toho prostoru bu-

dovu LDN někam umístit. Dneska – poprosím kolegy z IT, jestli by byli tak laskavi a promítli ten obrázek – na budově polikliniky i po Břevnově visel tento plakát. (Promítnut na obrazovku.) Opět je zde napsáno, že se dnes bude rozhodovat o zrušení polikliniky. Prosím, aby všichni přítomní byli tak laskavi a tuto dezinformaci, pokud se na ně občané obrátí, jim vyvrátili. Poliklinika samozřejmě zůstává poliklinikou. Nikdy jsme ani jako vedení Prahy 6 neuvažovali jinak.

Po rekonstrukci, jejíž harmonogram byl v krátkosti představen v poslední Šestce a o němž byli mailem i osobně informováni lékaři z polikliniky, podle tohoto harmonogramu bude poliklinika zrekonstruována tak, jak to umožňují její parametry. V žádném případě neplatí, že poliklinika bude zrušena. Nikdy, ani v minulosti, ani do budoucna se s takovýmto řešením nepočítá. Toto jsem vám nechala promítnout jenom pro ilustraci, jak ty různé dezinterpretace vznikají a jakou potom mohou napáchat škodu i mezi našimi občany i mezi lékaři atp.

Paní Dr. S. zmínila ve své interpelaci žalostný a příšerný stav polikliniky. Právě proto, že se s ní dlouhá léta nic nedělo, proto jsme to uchopili. Jinak děkuji za obrázek, už ho můžeme sundat. Proto jsme se snažili polikliniku převzít do svých rukou a začít konat. Není to věc jednoduchá. S harmonogramem se mohli seznámit jak občané v Šestce, tak, jak říkám, i jednotliví lékaři. Všechny informace, které tady padly ze strany interpelujících, jsou samozřejmě vážné. Ne vždy jsou úplně přesné, někdy dokonce nejsou pravdivé. Ale samozřejmě že vše dáme do pořádku tak, abyste všichni informace měli, jak je potřeba. Děkuji za slovo.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji paní radní. Nevidím, že by někdo byl dále přihlášen do diskuse. Pan Hošek ještě. Prosím.

Zastupitel pan Marián Hošek: Já snad jenom doplním. Myslím, že paní radní to vysvětlila velice dobře. My jsme navštívili všechny přítomné lékaře a zdravotnická zařízení v místě, tak jak to tady již bylo zmíněno. Myslím, že jsme shledali porozumění pro situaci, která tam je, zlepšení, alespoň částečné zlepšení jako organizační zlepšení v rámci polikliniky a myslím si, že v tuto chvíli skutečně všichni jsou ujištěni, že lékařská zařízení tam v té podobě, jak jsou tam dnes, zůstávají a v rámci rekonstrukce se bude uvažovat o rozšíření služeb, tak jak i nakonec paní Dr. S. o tom mluvila, to, co budeme moct rozšířit v rámci jednání s VZP, které se také započalo. Myslím si, že v tomto směru může být veřejnost lékařská i obecně veřejnost uklidněna. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji Mariánovi. Slovo má Jakub Stárek.

Zastupitel pan Jakub Stárek: Jenom velmi jednoduše. Když jsem viděl vystoupení doktorů dneska, tak mi nepřijde, že by úplně všechny informace měli nebo že by to všechno měli jakoby jasné. Rozumím, že probíhá komunikace, že někdo je spokojený, že někdo je méně spokojený, ale každopádně z těch vystoupení a z té petice a 3,5 tisíce podpisů občanů Prahy 6, ať už to bylo podepsáno pod jakoukoliv petici, tak mi to připadá alarmující a myslím si, a doufám, že mluvím i za klub ODS, že ty návrhy, které si osvojil pan Hruža a které předložili, bylo to asi sedm bodů, doložení toho, jak tam má vypadat rozpočet, jaký je vlastně přesně ten záměr, jak se to vyvinulo od února, kdy jsme to tady schvalovali, tak je požadavek, aby to bylo předloženo na zastupitelstvo, legitimní. Proto jenom říkám za klub ODS v tuto chvíli, abychom v tomto byli lépe informováni. Stojíme za petičním výborem a za doktory a za návrhem, který předložil pan Hruža, a věřím, že to i rada bude považovat za svoji povinnost a jednotlivé dokumenty, tedy nějaký aktuální rozpočet, aktuální vizi, aktuální věci uceleně podle těch bodů, tak jak je předloženo, předloží na zastupitelstvo MČ.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Paní Dr. Briardová.

Zastupitelka paní Helena Briardová: Já bych se připojila asi ve stejném duchu. Tady paní doktorka říkala, že v únoru se objevilo jednání o záměru. Slovo záměr, co to znamená? To je myšlenka, že by se mohlo něco dělat, a potom se začne uvažovat, co a jak se bude dělat. Takže jestliže se tady jednalo a zastupitelstvo souhlasilo se záměrem vytvořit prostory pro novou LDN, protože víme, že LDN v Chittussiho jednoho krásného dne bude potřeba opravit a bude potřeba její pacienty a zaměstnance přemístit do vhodných prostor, tak je to logické, že takový záměr vznikl. A pak se začal ten záměr konkretizovat s tím, že by bylo možné dát tuto LDN dočasně, nebo potom trvale, to už by záleželo na okolnostech, do prostoru v Poliklinice Pod Marjánkou, který by se k tomu částečně přizpůsobil. Mohu zdůraznit, že se nikdy neuvažovalo o tom, že by se Poliklinika Pod Marjánkou zrušila a na jejím místě by se vytvořily prostory pro LDN. Takhle ta otázka nikdy nestála, ani ten záměr se takhle nevyslovil. To je jedna věc. To znamená, že někde vznikla polopravda a někdo začal šířit paniku tam, kde to nebylo na místě. Nevím, komu to vyhovovalo.

Druhá věc je, a s tím si já ani nevím úplně rady, že se vytvořila paralela mezi tlakem na uvolnění místa v Chittussiho ulici, kde si developer chce stavět lukrativní byty, a tady to nedokážu rozklíčovat, do jaké míry jsme byli tlačeni k tomu, abychom tak urychleně zrušili smlouvu Comitii, protože Comitia mohla za rok skončit a mohli jsme ji ještě možná sankcionovat za to, že nesplnila smlouvu, protože neproinvestovala příslušné peníze, ke kterým se zavázala. To bohužel nevím. Dořím, Comitia dnes už není. Nevím, do jaké míry – paní doktorka, která o tom tady mluvila – se Comitia roztahuje stále dále v poliklinice a má tam všechna privilegia, zatímco lékaři ostatní nemají, nevím, ale my na zdravotní komisi se neustále dotazujeme na to, jak to je, a podle našich informací teď v podstatě všichni lékaři mají smlouvy podepsané na další období. Nevím, do jaké míry museli platit o 25 % víc než předtím, naopak my jsme říkali, že nájemné budou mít nižší, protože budou-li se tam uskutečňovat stavební práce, a ony se tam musí uskutečňovat, jak říkal kolega Hruža, tam je jedna zeď, kterou Comitia zanedbala a neopravila, tak ta zeď se musí urychleně opravit, ať se tam stěhuje, kdo chce, protože jinak by ten dům mohl také brzo spadnout.

Takže proč říkám všechny tyhle detaily? Opravdu, jsou tady nějaké informační šumy. A znovu říkám, možná někomu vyhovuje, aby ten tok informací nebyl přesný. A protože jsem tady četla několik návrhů usnesení, se kterými víceméně souhlasím, opravdu abychom odsouhlasili ta usnesení, která žádají, aby se znovu prověřilo, do jaké míry je reálný a vhodný teď už projekt, ne záměr, společného umístění léčebny dlouhodobě nemocných v nebo vedle areálu současné Polikliniky Pod Marjánkou, k urychlenému přesnému stavebnímu plánu, který by zajistil opravu té budovy, tak jak je to nutné. (Gong.) A konečně abychom měli přesné a průběžné informace o tom, jak tyto práce pokračují. Myslím si, že je to celkem logický požadavek, pro který bychom mohli všichni hlasovat. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji také. Ještě než dám slovo panu Bartůškovi, tak bych vás poprosil, abychom odhlasovali, jestli by mohl vystoupit pan Lukáš Fiedler ze SNEO, který by tady reagoval na několik věcí, které v debatě zazněly.

(**Hlasování č. 27.b.**) - Výsledek nesdělen, dle obrazovky pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 15.) Můžeš.

Pan Lukáš Fiedler, SNEO: Dobrý den. Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé, vážení hosté, zazněla tady dneska spousta informací a bohužel i dezinformací. Já bych chtěl říct něco k těm dotazům, resp. jenom k několika věcem, které tady zazněly. Poliklinika, nebo budova Polikliniky Pod Marjánkou je samozřejmě v nedobré technické stavu. Zároveň s převzetím polikliniky jsme převzali i projektovou dokumentaci, která prošla nějakou analýzou, a připravujeme její dopracování. Jak tady zaznělo, rekonstrukce polikliniky za provozu je poměrně – nebo „poměrně“ – je to velmi složitá stavba, zachovat tam nějaký provoz a zároveň rekonstruovat takhle velkou budovu, ale věříme, že se s tím popasujeme správně.

Zaznělo tady několik takových aktuálních věcí. Západní fasáda – pan Dr. Hrůza má pravdu – je ve špatném stavu, zatéká tam a do 14 dnů bude zahájena její oprava tak, aby k tomuto přestalo docházet, aby především ordinace pana Dr. K. a zubní rentgen byl ušetřen toho vlhnutí.

Ale co tady zaznělo dále, rekonstrukce polikliniky proběhne tak – respektive cílem rekonstrukce je získat další nové prostory, odhadem zhruba 1200 metrů čtverečních nových ploch, kde by měly fungovat nové lékařské provozy a provozy přidružené, jako je právě požadovaná rehabilitace atd.

Smlouvy nájemní, které byly uzavřeny, byly uzavřeny tak, dle usnesení přesně na stejné prostory, stejnou výši nájmu, jako byly podnájemní smlouvy, kterou měl předchozí nájemce s lékaři. Paní Dr. S. kroutí hlavou, ale paní Dr. S. je zrovna jedna z těch, se kterými hovoříme suverénně nejčastěji. Já osobně jsem s ní hovořil mnohokrát osobně, telefonicky, s jejím manželem, dohromady, zvláště, korespondovali jsme e-mailem. Skutečně myslím si, že vy jste, paní doktoro, poslední, kdo si může stěžovat na málo informací.

Další věc je to, že paní doktorka má jeden – já to tady musím říct, protože samozřejmě z toho vznikají ty dezinformace – paní doktorka požaduje rozšíření své ordinace, protože jí to údajně slíbil předchozí nájemce. Samozřejmě já tomu věřím. Její podmínky nejsou úplně vyhovující. (Paní S. se snaží reagovat.) Já vím, paní doktoro...

Starosta pan Ondřej Kolář: Já se omlouvám, není diskuse.

Pan Lukáš Fiedler, SNEO: Já to jenom upřesnil. Paní doktorce od počátku byla nabízena ordinace uvolněná ve 3. patře. Paní Dr. S. ji celou dobu odmítala. (Paní Dr. S.: Není to pravda.) Je to tak. Je to pravda. (Opět reakce paní Dr. S. z místa.) Dobře. Já vám na to odpovím písemně, nebudu to tady řešit. A chtěl bych jenom říct, že to, co jsme dneska viděli na tom monitoru na poliklinice, ty dezinformace vznikají právě tam. My jsme obešli všechny lékaře s panem Dr. Hoškem a paní Ing. Hanušovou a já jenom bych chtěl jednu otázku, resp. jeden dotaz. Mně není jasné, koho vlastně paní Dr. S. a S. zastupují, protože všichni ostatní lékaři a nájemci na poliklinice jsou spokojeni s tím, jak se tam teď ty změny samozřejmě pozvolna dějí. Je tam velmi velký posun ve správě, v čistotě, v úklidu, v denním úklidu atd. To tam funguje výrazně lépe. (Paní Dr. S. prosí o schůzku, výroky pana Fiedlera považuje za nepravdy. - Opět emotivní reakce, do níž je zapojeno několika řečníků z pléna.) Dámy, spojíme se v pondělí a sejdeme se...

Starosta pan Ondřej Kolář: Paní doktoro, já se omlouvám, ale tady ta diskuse má nějaká pravidla. (S důrazem: Jestli nebudete ta pravidla respektovat, tak vás poprosím, abyste tuto místnost opustila! (Připojuje se pan M.) Pane inženýre, na vás to platí úplně stejně. Tato diskuse má určitá pravidla, která prosím, abychom všichni respektovali. (Stále emotivní reakce ze sálu.) Pane inženýre, nenuťte mě, abych vás požádal, abyste tuto místnost opustil.

Pan Lukáš Fiedler, SNEO: Já řeknu poslední větu, abychom tady nebudili vášně. To znamená, že na těch schůzkách bylo všem lékařům přislíbeno, a bude to dodrženo, jakmile budeme vytvářet provozní model, to znamená budoucí rozmístění zrekonstruovaných prostor polikliniky, budeme se všemi stávajícími lékaři jednat... (Poznámka z pléna: Já nesmím asi mluvit, já musím trpět. - Opět neklid v sále.) Pane doktore, počkejte, ale já jsem se všemi hovořil a skutečně... Dobře, můžeme to probrat potom. A se všemi bude komunikováno. Já už nebudu dál pokračovat – dáme písemné vyjádření k tomu celému a paní doktorky dobře vědí, že já jsem vždycky, když o to požádaly, s vámi komunikoval. Komunikují s vámi radní a mně osobně vadí to, že se tady neustále omílá, že není dostatečná informovanost. Ono zkrátka všechno, co víme my, vy víte také. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Já děkuji také. Pan Dr. Hrůza má technickou poznámku.

Zastupitel pan Ivan Hrůza: Jenom z místa bych chtěl upřesnit, nevím, proč pan Fiedler tady říká, že neví, koho paní Dr. S. zastupuje. Já mu to řeknu. Bavíme se o tom tady deset minut. Přes tři tisíce petentů podepsalo petici. Paní Dr. S. jedná za tyto petenty, je to v souladu s petičním zákonem, čili zastupuje petenty. Už je vám to jasné? To zaprvé.

Za druhé. Jestli tvrdíte, že je informací dost, tak naopak já si myslím, že je informací málo, a mnohé z toho, co tady padlo, nasvědčuje tomu, že je informací mezi občany nedostatek. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Pan Bartůšek je dál přihlášen do diskuse.

Zastupitel pan Jan Bartůšek: Trošku mě roztrpčilo něco, co tady bývá nazýváno informačními šumy nebo dezinterpretacemi, když já bych to nazval docela jiným, přesnějším českým slovem. Co mi hodně vadilo, když tady paní radní ukázala třeba nepodepsaný letáček, který se po Břevnově šíří o tom, že se jedná o likvidaci polikliniky, tak jeden z těch, co tady bouřlivě vystupovali za tuto polikliniku, se tady nahlas ozve: No a co? To příliš nechápu. A co se týká... (Reakce v sále.) To je vyložené lež, protože tady víme, že nikdy nezaznělo, že bychom tuto polikliniku chtěli zrušit, a přesto na tom letáku je jasně napsáno, že se jedná o zachování polikliniky. Takže někdo, kdo to tam vyvěsil, vědomě šířil nepravdu. Chápu, že třeba někteří lékaři mohli být uvedeni v omyl, mohli být uvedeni do nejistoty, nicméně připadá mi, že někdo tady záměrně šíří konflikt.

A co se týče té petice, protože sám také s dětmi chodím na tuto polikliniku, tak si trošku umím představit, jak se získávaly možná i některé podpisy. Když jsme tam přišli, byla nám tam předložena tato petice a „souhlasíte s tím, aby byla poliklinika zrušena?“. Takto to bylo předloženo třeba. Věřím, že když si přečteme i úvod té petice, tak je tam jasně: Jsem zásadně proti její přestavbě v rámci rekonstrukce na léčebnu dlouhodobě nemocných. Čili chápu, že řada těch, co podepsali tuto petici, ji podepsali, protože se domnívali, že se jedná opravdu o zrušení polikliniky, což si myslím, že se nejedná. Děkuji.

Starosta pan Ondřej Kolář: Děkuji. Dávám slovo panu Pekárkovi.

Zastupitel pan René Pekárek: Já budu velice stručný, protože to, co dával pan Dr. Hrůza, je v podstatě jenom rozpracování toho, co předložil kontrolní výbor jako návrh usnesení, s tím, že to usnesení se netýkalo jenom budovy Polikliniky Marjánka, ale všech sociálně zdravotních zařízení na obvodu Prahy 6.

Starosta pan Ondřej Kolář: Já s tím souhlasím. Jak už jsem tady říkal, jeden z bodů předkládaného usnesení je, že pan Vaculík, paní Hanušová a pan Hošek mají zastupitelstvu předložit další postup u sociálně zdravotnických zařízení, včetně předpokládaného harmonogramu, tedy opravdu se jedná o jakési detailnější rozpracování. Protože nevidím nikoho dále hlášeného do diskuse, tak ji uzavírám a předávám slovo panu Stárkovi.

Předseda návrhového výboru pan Jakub Stárek: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, u tohoto posledního bodu jednání zastupitelstva máme jeden jediný návrh, a to je návrh, který předložila doktorka, která zastupovala petiční výbor, a ztotožnil se s ním a fakticky ho předložil pan Dr. Hrůza. Ten byl panem tajemníkem nafocen, rozdistribuován alespoň mezi jednotlivé kluby, tak jak to bylo možné, takže ho máte k dispozici. Já si ho dovolím jednou přečíst a následně by potom mělo proběhnout jedno hlasování o tom, zdali s tímto návrhem souhlasíme.

Do bodu II. ukládá se doplní bod 3. ukládá radě MČ, aby předložila zastupitelstvu MČ:

a) upravený záměr a přesnou vizi areálu Pod Marjánkou, včetně závazných termínů;

- b) aktuální rozpočet na rekonstrukci polikliniky, přezkoumat s ekonomickými odborníky nákladovost opravy polikliniky a případné výstavby LDN včetně provozu v tomto objektu na výstavbu a provést porovnání s náklady LDN v prostoru Drnovské ulice;
- c) aktuální rozpočet pro realizaci LDN znovu posoudit s příslušnými specialisty v oblasti zdravotnictví, sociální péče, stavebnictví, dopravy a s dalšími, zda je při zachování stávající zdravotní péče uvažované řešení umístění výstavby a provozu LDN v budově břevnovské polikliniky s ohledem na platné předpisy proveditelné;
- d) záměr, jak hodlá s prostorami naložit, dislokační studii aktuálních nájemců – lékařského i nelékařského;
- e) záměr, jak bude řešena doprava (zejména doprava v klidu) v upravené verzi záměru;
- f) zhodnocení dopadů nového záměru do okolí (zejména otázka zastavení přilehlé zeleně);
- g) o všech zjištěních průběžně informovat Zastupitelstvo MČ Praha 6;
- h) činit trvale aktivní opatření k rozšíření rozsahu a zvýšení kvality lékařské péče na poliklinice v Břevnově.

Toto je tento návrh. O něm bychom měli... Tedy nejdřív bych se měl zeptat předkladatele materiálu, což v tomto případě je rada MČ, kterou zastupuje předsedající, což bude asi pan Polách, zdali se ztotožňuje, nebo neztotožňuje s tímto návrhem.

Zástupce starosty pan Martin Polách: Já myslím, že předkladatelem tohoto návrhu je klub KSČM.

Předseda návrhového výboru pan Jakub Stárek: Ne, ale návrhu toho materiálu, který je předložen pod bodem 14.

Zástupce starosty pan Martin Polách: Neztotožňujeme. (Nesouhlasná poznámka pana Ing. M.)

Starosta pan Ondřej Kolář: Technickou má pan Píša.

Zastupitel pan Petr Píša: Já jsem se chtěl zeptat, co mi není jasné. Tady je jedno usnesení, které teď máme rozkopírované na stole, a pak je ještě jeden návrh usnesení, který se týká toho původního bodu vyřízení petice Poliklinika Pod Marjánkou, a budeme tedy hlasovat o dvou těchto bodech, nebo jak?

Předseda návrhového výboru pan Jakub Stárek: Ne. V tuto chvíli, jenom já jsem na začátku řekl, ono se to asi potom ztratilo v tom, jak jsem vyjmenovával ty body, že tím se rozšiřuje bod II. ukládá, o bod 3 a potom to pokračuje, že jednotlivé záměry jsou opísmenkovány a), b), c), d) až h).

Takže v tuto chvíli se bude hlasovat nejdříve o tomto návrhu a následně potom se bude hlasovat o návrhu jako celku. Toto berme jako rozšíření, nebo jako doplnění stávajícího návrhu.

Předsedající pan Martin Polách, zástupce starosty: Děkuji. Technická – pan Dr. Hrůza.

Zastupitel pan Ivan Hrůza: Já bych prosil, aby steno zaznamenalo, že v době vystoupení předsedy návrhového výboru pan starosta opustil jednací místnost a řídil jednání místostarosta Polách za ANO, který jménem vedení radnice vyslovil nesouhlas, to znamená, neztotožnění se s podnětem, který zajiště bude v plném rozsahu ve stenu vyjádřen. Děkuji.

Předsedající pan Martin Polách, zástupce starosty: Děkuji.

Předseda návrhového výboru pan Jakub Stárek: V tuto chvíli poprosím, jestli můžeme, o tomto protinávru, který předložil pan Hruža za komunistickou stranu, hlasovat.

(**Hlasování č. 28.b**) – Výsledek nesdělen, dle obrazovky pro 13, proti 6, zdrželo se 5, nehlasovalo 21.)

Předsedající pan Martin Polách, zástupce starosty: Děkuji. Už jsem to nestihl přečíst. Návrh nebyl schválen.

A nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Předseda návrhového výboru pan Jakub Stárek: O původním návrhu, tak jak byl předložen pod bodem 14 (správně bodem č. 15, materiál č. 14).

Předsedající pan Martin Polách, zástupce starosty: Prosím spustit hlasování.

(**Hlasování č. 29.**) Pro návrh 33, proti návrhu 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 10. Návrh byl schválen. Děkuji.

To byl poslední bod našeho jednání.

Předsedající pan Martin Polách, zástupce starosty: To byl poslední bod našeho jednání...

Starosta pan Ondřej Kolář: Takhle. Byl to poslední řádný bod. Já děkuji panu Poláchovi, že to za mě vzal, když jsem si s dovolením odskočil na toaletu, pane doktore. To je přirozená lidská potřeba. Pokračujeme bodem

Interpelace zastupitelů