

Interpelace 25.11.2016

Pan Petr K. (arch.): Dobré odpoledne. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se P. K. a jsem také architekt jako řada mých předřečníků. Věřím, že zastupitelstvo Prahy 6 má snahu spravovat celou Prahu 6 nejlépe, jak to dovede, ke spokojenosti občanů žijících v této části Prahy, tak i ke spokojenosti jejích návštěvníků. Řadu věcí se jistě daří řešit, ale jsou zde i některé rezervy, které čekají na vyřešení. V našem případě, nebo v případě mé interpelace se jedná o tři kauzy.

První kauza je situace kolem břevnovské Polikliniky Pod Marjánkou, která zde už byla několikrát ventilována. Zde se připravuje revitalizace a případná dostavba této polikliniky, ale radnice není schopna ani ochotna občany informovat o záměrech, které s poliklinikou má, a na petici, která vyjádřila nesouhlas se začleněním LDN do budovy, a podepsalo ji cca 4 tisíce občanů, na tuto petici radnice nereaguje. Poslední mně známá varianta, která má řešit LDN jako samostatný objekt, je ta varianta, která řeší LDN jako samostatný objekt na hranici sousedícího parku, je hmotově naddimenzována a architektonicky nevhodná, protože narušuje kvalitu sousedního parku a stávající zeleně. Zároveň pochybuji, že se při této případné variantě podaří vyřešit veškeré požadované zdravotnické služby, které by komplexní poliklinika pro spádovou oblast měla obsahovat a zajišťovat tak, aby občané nemuseli kupříkladu na rehabilitaci daleko dojíždět.

Paní M. S. (MUDr.): Vážený pane starosto, vážení radní a zastupitelé, vážení spoluobčané, já mám rozděleny interpelace na dvě části. Nikdy jsem neplánovala chodit na zastupitelstvo, ani žádné podobné aktivity, ale bohužel situace nás donutila trochu začít věci uvádět na pravou míru, protože okolo Polikliniky Pod Marjánkou se skutečně dějí věci, které opravdu nikdo nechápe.

První část interpelace je, proč ne LDN Pod Marjánkou. V současné době se opět objevil záměr zbudovat ve stávající Poliklinice Pod Marjánkou léčebnu dlouhodobě nemocných. Naše výhrady v této věci jsme opakovaně sdělili radním z Prahy 6 i některým zastupitelům už na jaře, ale zdá se, že nejsou vyslyšeny a že ani petice, kterou podepsaly tisíce občanů, neměla vliv na běh věcí a že tento záměr stále trvá. S kolegy jsme se rozhodli založit spolek, abychom se mohli podílet na dalším běhu událostí v poliklinice. Přečtu již dávno známé argumenty v rámci interpelací tady, aby s nimi zastupitelé mohli pracovat:

1. Nebyly zpracovány nebo nám nikdo neukázal podrobné plány na vestavbu takového provozu, ani nikdo dosud reálně nezpracoval nebo nám neukázal a nekonzultoval plošné požadavky moderní polikliniky a stávajících lékařů na potřebné plochy.

2. Projekt nebyl komunikován s představiteli okolních nemocnic, které by zákonitě musely poskytovat tomuto zařízení součinnost, ani nebyla komunikována vhodnost tohoto záměru. Vzhledem k této budově areálu jediným zadáním v zásadě bylo, jestli se to tam objemově vejde, ale plány, které jsme viděli, jsou jen přibližné a zdaleka nepokrývají naše provozní. Těmi se nikdo nezabýval.

3. Stávající poliklinika je celkově v havarijním stavu vzhledem k tomu, že se do ní de facto léta neinvestovalo, ale o tom v další části mé interpelace.

4. Zdravotnictví má obecně hlavně v Praze lůžek nadbytek. Chybí personál, jak vidíte v tisku každý den. V Praze 6 je zejména nevyužitý areál Veleslavína – bývalé plicní léčebny. Je tam přes sto lůžek, prosím vás, zrekonstruovaných v roce 2000, které patří MPSV, resp. státu, kde je i zahrada a parkovací prostory. Jak asi víte, pan Babiš veřejně deklaroval, že stát bude takové nevyužité budovy předávat i městům, aby je mohla využít. Nevyužité prostory mají i nemocnice – jak Vojenská nemocnice, Nemocnice Pod Petřínem, 30 lůžek je volných na Strahově. My jsme mluvili s primáři a s ředitelstvím těch nemocnic. Volné jsou také i další stojící budovy patřící městu.

5. Sloučení dvou provozů v jedné budově je nevhodné i z funkčního hlediska. Do polikliniky chodí běžně akutní pacienti a například v době chřipkové epidemie hrozí rozšíření mezi chronicky nemocné. Tvzení, že ambulantní lékaři budou moci poskytovat služby nemocným, je známkou zřejmě neznalosti problematiky, neboť ambulantní lékaři nemohou dle uzavřených smluv opouštět ordinace v ordinačních hodinách a většina z nás jiný čas zkrátka nemá.

6. Parkování. Přehlídka zoufalství. Ani po zavedení modrých zón u polikliniky nejde zaparkovat. Před poliklinikou jsou dvě místa pro invalidy, což je již nyní naprosto nedostatečné, a také ostatní místa jsou trvale zabrána. Podzemní garáže jsou prostorově i investičně nesmyslné. LDN by významně zvýšila dopravní zatížení této oblasti, a to díky sanitkám, zásobování, návštěvám pacientů, zaměstnancům a dalším. A i jen samotná stavba trvajíc delší dobu může naprosto zablokovat své okolí, jež je i nyní stísněné.

7. I dlouhodobě nemocní mají potřebu dýchat čerstvý vzduch. V okolí polikliniky není vhodný prostor, kam by například rodina nebo ošetřující personál mohl při zachování soukromí takto nemocné vyvézt a nechat je nadýchat čerstvého vzduchu. Toto by měl být jeden ze základních parametrů takového projektu.

8. Cenový odhad, o kterém se mluvilo, nejdříve 200 milionů, nyní snad 120 milionů, je dle odborníků jednoznačně podhodnocený. Celkové náklady budou min. 400 milionů a asi i další.

Shrnutí tento záměr lze ironickým přirovnáním. LDN v Poliklinice Pod Marjánkou je stejné, jako vestavět hotel do Národního divadla. To jsem nevymyslela já, ale nějaký kolega, a je to asi velmi trefné. Doporučujeme, aby zastupitelstvo zrušilo své původní rozhodnutí ohledně vestavby LDN a aby si ponechalo čas k dalšímu rozhodnutí v této věci. Situace v poliklinice je v některých místech kritická, takže je potřeba řešit především tuto a nelze čekat, jak to s plány a povoleními pro stavbu LDN dopadne. Věříme ve zdravý rozum zastupitelů. Moderní poliklinika 21. století má zcela jinou podobu. Vize jsou sepsané a studie dostupné, jen je chtít vidět a rozumět problematice.

Nyní bych tedy pokračovala další částí, která se týká přímo Polikliniky Pod Marjánkou. Poliklinika Pod Marjánkou, vážení zastupitelé, radní a další přítomní, je vzácná budova architekta Podzemného, původně velmi dobře naplánovaná a postavená. (Časové znamení.) To je první část? (Ano.) Děkuji. Zásahy v posledních letech bohužel zničily z velké části potenciál této polikliniky, být komplexním ambulantním zařízením a zpřetrhaly původní návaznosti. Proběhlo několik vln odchodů našich kolegů a budova chátrá. Pokud se má postavit LDN, hrozí i zničení ojedinělého stylu a laskavosti budovy, kterou zdravotnictví tak potřebuje a kterou řada z nás pamatuje z našeho mládí, když jsme tam chodili.

Doufali jsme, že po převzetí polikliniky radnicí začne diskuse a naplňuje se, jak se budova polikliniky opraví a dobře využije. Na jaře jsme zjistili, že se chystá přesun LDN Chittussiho, proti kterému jsme se jasně jako zdravotníci na jediné proběhlé schůzce s radními a zastupiteli, ale i individuálně ústně i písemně vyjádřili. Občané, naši pacienti, vyjádřili svůj názor podpisem petice. To potom řeknou kolegové. Při procesu uzavírání našich nových smluv i před tím radnice opakovaně přislíbila, že až polikliniku převezme, zjistí stav, proběhne schůzka s námi a začnou se napravovat škody. Polikliniku dostalo po uzavření našich nových smluv do správy SNEO, které ji spravuje jako běžné nebytové prostory. Těžko lze čekat něco jiného. SNEO i otevřeně deklaruje, že spravuje nebyty, byty a garáže stejně jako právě naši polikliniku a že není v jeho kompetenci uspořádat ji logicky a funkčně. Z našeho pohledu není tedy vůbec jasné, kdo celou věc řídí a jaký má skutečně záměr. I když nám byla slíbena diskuse, bohužel žádná se po převzetí polikliniky radnicí nekonala. Proběhly jen krátké individuální schůzky některých poskytovatelů s Ing. Hanušovou, panem Dr. Hoškem, paní K. a Mgr. Fiedlerem. Tyto schůzky nevystihly a nevyřešily naše zásadní problémy, ani nezodpověděly otázky ohledně budoucnosti polikliniky.

Jako poskytovatelé však máme celkem jasný názor na to, jak se má poliklinika změnit. Je zcela zřejmé, že lůžek je v okolí naší polikliniky, v Praze 6 i v celé Praze opravdu dost a není potřeba budovat další. Poliklinika má sloužit občanům Břevnova i vzdálenějších oblastí pro ambulantní vyšetření a

výkony a měla by tyto služby poskytovat v co možná nejširším měřítku. Tato MČ je demograficky starší a nic nenasvědčuje tomu, že by se v blízké budoucnosti omladila, a dal by se tak předpokládat úbytek zájmu o akutní lékařskou péči. Spíše naopak. Řada lékařů nutně potřebuje rozšíření, přesuny nebo opravy stávajících ordinací, které provozu nestačí. Tyto potřeby jsou dávno známy, ale tito lékaři se nyní po letech čekání a znevýhodnění od Comitie dozvěděli, že chtějí-li se například rozšířit, což je například i můj případ, musí projít znovu výběrovým řízením a prokázat svoji existenci. Prosím vás, já už ordinuji čtyři roky v poliklinice a mám asi 1500 pacientů. Dále musí opět sepsat smlouvu, zaplatit další tisíce za další notářský zápis, ale hlavně musí nabídnout nejvyšší cenu, nejméně však o 25 % vyšší, než jste garantovali Comitii tou supervýhodnou smlouvou o 40 milionech. Comitii si vybudovala ordinace, které provozuje na náklady nás ostatních, díky radnici si zablokovala prostory, za které neplatí, a dělá si tam zkrátka i nadále, co chce, a my tam prostě ordinujeme jak Popelky a nedá se to často ani vydržet. Přijďte se podívat.

V poliklinice jsou i jiné prázdné prostory, které jsou v naprosto nejasném režimu. Vůbec nevíme, proč jsou zablokovány, proč do nich nemůžeme, proč se tam nesmíme přesunout. Teď budeme soutěžit ve výběrových řízeních vypsaných na čtyři ordinace mezi sebou a asi se popereme nebo budeme boxovat, abychom dostali další prostory, abychom se mohli dobře starat o pacienty Prahy 6.

Další kritické body v poliklinice nemám asi čas popisovat, ale kdo chce, může se přijít podívat. (Zvuk.) Můžu to ještě chvilku doříct? (Paní předsedající: Ano, ještě máte čas.) Zmíním se jen, že v poliklinice chybí anebo jsou jen v malém rozsahu některé specializace, které se v takovémto zařízení očekávají, a byly by zde za stávajícího zájmu plně vytíženy. V poliklinice chybí v dostatečném rozsahu doprovodné zdravotnické služby typu rehabilitace, zdravotní cvičení, služby seniorům, které mají být v takovémto zařízení standardem. Právě kvůli nedostatečným kapacitám za současného stavu pacienti mají buď neúnosně dlouhé čekací doby, nebo pacienti musí za těmito výkony daleko dojíždět.

Na konec bych chtěla říci, že ani pracovní prostředí a servis pro nás, kdo v poliklinice pracujeme a platíme nemalé nájem a služby, není na úrovni současné doby. Vážení, přála bych si, abych měla v poliklinice tak krásné prostředí pro naše pacienty i pro nás, jako máte vy zde na radnici, protože to je skutečně nesrovnatelné. Opravdu, přijďte se podívat do té hrůzy a špíny! Pacienti to komunikují slovy: „Chodíme sem jenom kvůli vám. Je to tady jako v Rusku. A dále a dále. Dalajláma je proti vám prostě člověk, který je úplně v pohodě. Vy jste tady jako Popelky, protože prostě je to šílené.“ Pane starosto, já vás zvu. (Časové znamení.) Přijďte ke mně do ordinace aspoň na jedno dopoledne, ať to zažijete opravdu v plném provozu. A doufám, že po dnešní diskusi se konečně přístup radnice změní, abychom mohli v klidu a dobrém prostředí poskytovat kvalitní péči občanům nejen Prahy 6. Jezdí za námi i zdaleka. (Potlesk.)

Předsedající paní Eva Smutná, zástupkyně starosty: Děkuji vám, paní doktorko. Vzhledem k tomu, že po interpelacích občanů máme jako pevný bod zastupitelstva bod číslo 15. Petice občanů k Poliklinice Marjánka, tak budeme o tomto diskutovat, tudíž na interpelace vám bude odpovězeno písemně a potom v rámci pevného bodu o tom budeme moci diskutovat.

Takže zvu dalšího k interpelaci – paní Mgr. D. Dvakrát Lordship. Prosím, paní magistro.

Paní E. D. (Mgr.): Pěkné odpoledne vám všem přítomným. Ano, už zase budeme hovořit o Lordshipu s výsledkem, který snad uvidíme v druhé části mé interpelace na fotografiích.

S radnicí o něm diskutujeme už od roku 2002, a přece letos jsme zaznamenali jistý pokrok. V březnu díky iniciativě paní arch. Smutné jsme se mohli sejít se zástupci společnosti Lordship a diskutovat s nimi o budoucí podobě jižního okraje památkové zóny Bubeneč, kde tato společnost zakoupila pozemky s cílem stávající architektonicky cenné vily zbourat a vybudovat místo nich, jak jinak, mohutné administrativní centrum. Takže děkuji.

Za úspěch jsem původně považovala i fakt, že jsem byla vyslechnuta členy komise územního rozvoje na jejím květnovém zasedání, kde se schvaloval nový projekt společnosti Lordship. Mohla

jsem tak předložit zprávu ministerstva kultury, že v prosinci 2015 magistrát vydal závazné stanovisko, jímž označil odstranění vil na třídě Milady Horákové za nepřipustné a negativní stanovisko vydal i Národní památkový ústav. Když jsem se potom dívala do zápisu z jednání, objevila jsem tam zápis, že společnosti Lordship bylo uloženo, cituji, znovu prověřit možnost zachování architektonicky hodnotných vil. Tady mi rozum zůstává stát a chtěla bych se zeptat předsedy komise územního rozvoje pana arch. Polácha, zda by mi tento rozpor mohl vysvětlit. Očekávala bych, že radnice bude s památkáři magistrátu, Národního památkového ústavu i ministerstva kultury spolupracovat, protože konec konců ze strany radnice jsme byli někdy před rokem ujištěni, že péče o tuto těžce poškozenou část Prahy 6 je také důležitým úkolem municipality.

Další otázka tedy zní, jak radnice tento úkol plní a proč jí stanovisko památkářů musí přinést občan, proč s památkáři nespolupracuje, pokud ty cenné vily chce zachránit. V tomtéž zápisu je rovněž uvedeno, že bylo Lordshipu doporučeno snížit celkovou výškovou hladinu navržených objektů na úroveň související stávající zástavby kolem relativně vzdálené Hradčanské a ne v ulici sousední Slavíčkově. Proč v případě Lordshipu neplatí to, co platilo v případě architekta Kaplického, a sice slovy exprimátora Béma, výška sousedních domů - vil se pohybuje na úrovni střešních parametrů asi 11 výškových metrů, a tu výšku je třeba při případné nové výstavbě v oblasti respektovat. Kaplického chobotnice měla dokonce stát o něco dál, než by byl vybudován ten administrativní komplex.

Každopádně se v jednom s komisí územního rozvoje a s paní architektkou Smutnou shodujeme. Jde o architektonicky cenné vily a jejich odstraněním by byla nezvratně zlikvidována paměť místa a jeho stavební struktura tak, jak se zde vytvářela od počátku 20. století. Proto jsou památkáři proti demolici těchto vil. V Lordshipu, jak dokazují jeho projekty – poslední projekt předložený v září tohoto roku –, nečekají, až jim demolice snad bude povolena, protože jsme svědky toho, že celá léta za tichého souhlasu kompetentních orgánů dochází k postupné, zdaleka ne nenápadné demolici vil, tak jak ji známe z mnoha míst v historickém centru Prahy. Z vil byli vystěhováni jejich obyvatelé, otevřely se střechy, vysklila se okna, odstranily se ploty od buštěhradské dráhy. Místnosti jsou plné odpadků, v domech žijí bezdomovci, dělají si v nich ohníčky.

Fotografie, které bych vám ráda ukázala, jsme ukázali také panu starostovi, a jestli se nemýlím, byl opravdu zděšen. A ujistil nás, že zjedná nápravu. Máme za dveřmi zimu, střídavě prší, střídavě mrzne, bezdomovci si v opuštěných vilách nadále dělají ohníčky, střechy jsou nadále děravé, okna vymlácená. Volný přístup na pozemky i do opuštěných vil.

Takže další otázka je směřována na pana starostu. Proč jste, pane starosto, nemohl splnit slib, který jste nám dal. Určitě jste si byl vědom, že slibujete něco, co je ve vašich silách splnit snad. Ostatně i paní arch. Smutná ujišťovala, že... (Časový limit.) Já mám dvě interpelace. ...že vlastník musí vily kontrolovat a zamezovat do nich vstup.

Evidentně jako občané můžeme brojit proti dalšímu drastickému zásahu do památkové zóny Bubeneč, ale potřebujeme spojence i na radnici, a tak poslední otázka je určena panu místostarostovi Lacinovi. STAN má ve svém programu pod bodem 2, že projekt Lordshipu nepodporuje. Tím se řadí asi ke třem tisícům petentů, kteří podepsali petici proti jeho realizaci. Chtěla jsem se zeptat, zda také STAN má ke kauze aktivní přístup a zda bychom v případě, že aktivitu vyvíjí, nemohli spolupracovat. Vedeme totiž tak trochu donkichotský boj. Na jedné straně jsme my, občané, vyhláška o památkových zónách, úmluva o ochraně architektonického dědictví, stavební zákon, ministerstvo kultury, magistrátní památkáři, Národní památkový ústav, veřejnost, která chce, aby Letná byla pro život, pro rekreaci, pro sport, jak ostatně svého času tvrdil i Institut plánování a rozvoje, a na straně druhé stojí mocný zahraniční developer a jeho touha zhodnotit peníze. Této touze radnice rozumí, jak jsme se dozvěděli. Mě by zajímalo, jestli také radnice rozumí touze nás, obyvatel Prahy 6, aby jim nebyl brán domov, aby se jejich zelená čtvrť nezměnila v jedno velké staveniště obchodních a administrativních center a velkých dopravních staveb. Na které z obou stran radnice stojí?

A teď bych prosila o ty fotografie. Takhle vypadají vily, které ani magistrát, ani Národní památkový ústav, ani ministerstvo kultury nechce zbourat. Musí být tedy cenné. To jsou fotografie z března

2016 a ze včerejška. Neuvidíte žádný rozdíl, nic se za těch šest měsíců nestalo. Vidíte, že tam nejsou ploty. Ty byly úmyslně odstraněny. Nic nespadlo, protože by tam byly rozbourané cihly. Okna jsou otevřená. Prostě řízená demolice. K čemu Lordship potřebuje povolení magistrátních památkářů? Tady vidíte vyšlapanou cestičku od bezdomovců, jejich domečky. Dokonce doufám, že tam bude fotografie – ano, hranička dříví a je vidět, že tam plápolá oheň. Ve vilách jsou odpadky, papíry, všechno. Tak já tedy nevím, jestli máme být jako Praha 6 pyšní. Děkuji vám. (Potlesk.)

Paní I. S. (Dr.): Dobrý den, vážení zastupitelé. Já raději budu číst rychle, aby mi zase neuplynul termín jako minule. Mám pro vás jenom kratičkou informaci o tom, jak časopis Šestka vlastně informoval o této kauze, co se týče petice.

Začnu: Vážení pacienti a občané Břevnova a okolí, mnohokrát všem děkujeme za vaši podporu. Při podpisové a petiční akci jsme společně získali přes 4700 podpisů a dali tak jasně najevo Zastupitelstvu MČ Praha 6, že si většina z nás přeje zachovat polikliniku pro původní účel – ambulantní léčebnou péči. V tuto chvíli to vypadá, že budova polikliniky zůstane zachována a dojde k její postupné rekonstrukci, ale buďme všichni pozorní, tato varianta ještě nebyla definitivně schválena a ne všechna prohlášení z radnice jsou zcela pravdivá. Několik záměrně zkreslených faktů můžete sami posoudit níže.

Spousta občanů nám říkala, že byla tou peticí uvedena v omyl, protože se tam deklaruje přestavba polikliniky na LDN, což není pravda. Je nám velmi líto, že došlo u části lidí k nepochopení toho, co schválilo zastupitelstvo a radnice. Radnice schválila pouze záměr využít komplexu Polikliniky Pod Marjánkou a rozšířit jej o zdravotně sociální zařízení. K nepochopení došlo tím, že z usnesení, které má 80 stran, byla vytržena informace, dodává místostarosta. Místostarosta Ing. Vaculík tvrdí, že občané byli uvedeni v omyl. Zastupitelstvo schválilo pouze záměr využít komplexu polikliniky pro rozšíření o zdravotně sociální zařízení. Došlo k vytržení informace. Nikdo v žádný omyl občany neuváděl. Petice vycházela ze dvou variant A a B, které si předem nechala radnice vypracovat u pana architekta Ž., a obě varianty znamenaly vážné stavební zásahy do hlavní budovy představující umístění lůžek LDN v této části. Takto nám tyto varianty byly prezentovány v polovině března 2016 při prvním setkání zástupců s námi.

Další nepravda. Jaká je skutečnost? Není pravda, že MČ Praha 6 rozhodla náhle. Radnice si nechala vypracovat posudek od – to je Poliklinika bez emocí, co máte i na webu – si nechala vypracovat posudek od mezinárodně renomované společnosti Ernest & Young a touto společností byl postup a způsob navrácení polikliniky do správy MČ Praha 6 jednoznačně podpořen vypracovanou analýzou. Radnice si nechala vypracovat posudek od této společnosti, ale ne na postup či způsob navrácení polikliniky, nýbrž požádala společně se společností Marjánka, s.r.o., o provedení nezávislé revize vynaložených nákladů a vyhotovení indikativní ekonomické analýzy hodnoty zlepšení a rozšíření kmene nájemníků. Jinými slovy, společnost neřešila výhodnost či nevýhodnost a postup či způsob navrácení polikliniky, ale jen jakési zhodnocení budovy podle předem zadaných kritérií.

Dne 11. 5. – další – proběhlo setkání dvou našich zástupců a pana architekta K. s hlavními představiteli radnice. Zde nám byla poprvé jen v jednoduchém nákresu představena varianta D – přístavba budovy ve východní části areálu polikliniky. Náš zcela jasný názor byl: Z dosud navrhovaných nejméně nevhodné řešení. Bylo nám oznámeno, že se chystá setkání s lékaři a veřejností na přelomu května a června. Do těchto chvil k žádnému setkání nedošlo.

V poslední Šestce mě zaujala tato věta: Vedení radnice plně vzalo na vědomí požadavek občanů na rozšíření lékařských služeb v této budově a také přístavění pavilonu pro léčebnu dlouhodobě nemocných. Já bych chtěla vidět tento požadavek. Chtěla bych vědět, kolik občanů tento požadavek podepsalo proti naší petici.

Děkuji vám za pozornost a zároveň žádáme, aby časopis Šestka pravdivě informoval o veškerém dění, nejenom tedy co se týče polikliniky, ale o veškerém pravdivém dění na Praze 6. Děkuji.

Pan A. M. (Ing.): Dostanete to písemně, ať máte nějakou radost. Interpelace se jmenuje Spolky a Petynka a je na pana starostu.

Od prvního okamžiku, co jsme navštívili na pozvání radnice setkání se spolky, nabyli jsme přesvědčení, že hlavní snahou je zajistit, aby spolky nekverulovaly a poslouchaly. Poskytnout jim jakési zdání, že mohou něco změnit či ovlivnit. Jistě, v malých a nepodstatných záležitostech ano, ale v základních záměrech si dělá vedení radnice, ještě k tomu bez upozornění občanstva, co se jí hodí a k čemu byla navedena developery, což můžu dokázat na včerejším setkání spolků. Téměř hodinu se nám přednášely podle nadiktovaného programu radnicí bez nějaké vize jen náznaky, pouze s jediným pozitivem, že bude na konečný vzhled Vítězného náměstí vyhlášena mezinárodní architektonická soutěž magistrátem – se všemi zásadami, jak taková soutěž má vypadat. Ne jako pseudosoutěž na mamuta – v komisi starosta Mgr. Chalupa a zaměstnanci K. Soutěž neveřejná. A jak skončila výstavba? Ta hrůza tam postavena nebude, což je tedy strašné štěstí pro občany Prahy 6 i Prahy 7.

Vzhledem k tomu, že jsme získali naprosto kvalitní a dokonalý rozbor dvou architektů ze spolku Zelený Břevnov, připomínky k návrhu stavby areálu na Petynce, příloha č. 1, ve kterém se konstatuje, co tvrdí SNEO, radnice, že 22 případů uváděných jako architektonická soutěž se o ni nejednalo vzhledem k neexistenci odborné porady atd. Právě k tvrzení SNEO a radnice k těmto připomímkám, že zásadně odmítají veřejnou soutěž, tak jsme navrhli veřejné hlasování na tom setkání spolků. Žádáme spolky, aby hlasovaly. Žádáme, aby přestavba bazénu Petynka byla uskutečněna na základě veřejné architektonické soutěže. Dvakrát jsme tento návrh předložili a radní (zástupce starosty) pan Mgr. Lacina tento návrh na hlasování dvakrát zamluvil. Jednou s výmluvou, že to dělá SNEO. Opravdu nádherný argument a výmluva. Takže Petynka, ať spolky zapomenou na slušnost, právo a zákony architektury, teď vládne Mgr. Lacina a jeho SNEO. Tak takový je smysl svolávání spolků, spíše tomu tedy... (nesroz.) Jak vidno, je velká škoda pro občany Prahy 6, že TOP a starosta vyhodili svého největšího odborníka na architekturu arch. H. Kdyby tu byl, tak by k takovým zlovůlím nedocházelo.

Stejný postup celého přítomného vedení radnice a propagátora otevřené radnice Ing. K. udělali s návrhem na otevření výboru pro občany. Po přednesení návrhu už ani nehlesli, když ještě hodinu přednášeli o participaci spolků na jednání, tak je M. úplná nula.

Tak bych si dovolil otázky. Po předložení připomínek ke stavbě bazénu Petynka žádáme, aby na přestavbu byla vyhlášena řádná architektonická soutěž se zadáním podmínek apod. Děkujeme za odpovědi na případné důvody, proč to nejde udělat. A zároveň provést studii na ekonomickou efektivnost jednotlivých variant přestavby Petynky. A k tomu si dovolíme připojit architektonickou rozvahu, která je velice nádherná podle nás, a abyste na ni odpověděli. To je jedna věc. (Interpelující předává písemnosti panu tajemníkovi.)

A potom je tam druhá varianta, a ta se jmenuje Spolky a Marjánka. Daleko utajenější je další případ odhalený Reportéry ČT. Dle nich na návrh developera je vymyšleno přestěhování LDN Chittussiho, ačkoliv ještě v roce 2015 jsme byli ujišťováni osobně, že je smluvně zajištěno fungování LDN do roku 2033 smlouvou s ministerstvem financí. Tak najednou došlo ke změně. To bylo překvapení. Tak se rada najednou usnesla v únoru, že se LDN bude stěhovat na polikliniku Marjánka. Spolkům, doktorům, veřejnosti se to utajilo. Bez jejich upozornění, souhlasu a vědomí. (Gong.) Následně k urychlení vystěhování nájemce mu slíbili vyplatit 40 milionů, aby přestavba mohla nerušeně rychle začít. Takové jednání pobouřilo veřejnost i doktory, protože poliklinika bez projednání měla zmizet. Spolky, až na Občany za svá práva, proti této nemravnosti zpočátku neprotestovaly. Zajímavé je, že v reportáži ČT při rozhovorech s vedením radnice, v tom prvním, žádný z radních nevedl, že smlouva s ministerstvem financí nařizuje, že LDN má zůstat v Chittussiho až do roku 2033, ale ve stížnosti generálnímu řediteli na tento pořad použili několikrát tuto smlouvu. Kopii tedy máme, to je jasné.

A opět se dostáváme k problémům radnice vítězů. Málokdy tento problém veřejně projednali právě se spolky a doktory a veřejností, a tak ho utajili. Bylo nutno zhodnotit, jak ekonomicky, tak architektonicky velikost provozu, změnu chodu obou současných provozů – jak LDN, tak léčení pacientů - v jeden funkční celek. To nedovedu pochopit. Nebo si představovali, že se veřejnost nevzbouří a poliklinika se vystěhuje bez složité přestavby? Kdyby se stěhování plánovalo, času do roku 2033 je dost, tak se nájemcům ani nemuselo platit 40 milionů, protože smlouvu neplnili, což se dalo lehce dokázat.

Takže placení bylo zbytečné. Urychlení jistě požadují developeři-vlastníci cca 12 tisíců m² nejlepšího, nejlukrativnějšího pozemku v Praze. Při nynější ceně cca 20 milionů za byt, je to tak pravda, je to všechno přezkoumané, bohužel, tak při 90 bytech je ta cena 1,8 miliardy. A nechte to ležet ladem!

Dále je nutnost změny územního plánu z veřejného vybavení na obytnou zónu. Ta podle našeho mínění nebude také tak snadná, dokud nebude LDN přestěhována. Proto to urychlení. Dále je s podivem, že místo stěhování na Marjánku se nepostaví – a teď tedy opravdu důrazně, vážení zastupitelé, abyste si to trochu prošli hlavou – LDN na volném pozemku Prahy 6 Na Dračkách. To je ten pozemek, za který zaplatila Praha 6 cca 70 milionů, aby se uvolnil. A manželce kladenského (středočeského?) hejtmana tenkrát. To byla ostuda tedy. Podle nás nemravnost první třídy. Na Dračkách – stejná kvalita, příroda, parkoviště, stejná doprava, dostupnost MHD, možná ještě lepší pro příbuzné než tím autobusem, a z těchto důvodů si dovolíme vám, pane starosto, a vám, zastupitelé, položit několik otázek.

V případě, že MČ dostala nějaké žádosti o pozemky nebo změny územního plánu nebo návrhy na stavby uvedených lokalit, tak odpovědi dle zákona 106. Jestliže písemnosti neexistují, tak odpovědi na položené otázky pro stavbu LDN: Posoudit znovu možnost stavby LDN na volném pozemku po zahradnictví U Chládků Na Dračkách. Zadruhé. Zhodnotit ekonomickou efektivnost varianty přestavby Marjánky a stavby na volném pozemku. To znamená, možná tedy stavět tu stavbu mimo té přestavby, čili postavit ji někde vedle. To bych ještě chápal. A jaké jsou záměry s pozemkem Na Dračkách? A požádal někdo o jeho prodej nebo pronájem? Za odpovědi děkujeme. Občané za svá práva. Žádám písemnou odpověď. (Pan M. předává panu tajemníkovi písemnosti.)